

**T.C.**  
**MALATYA**  
**2. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/187  
**KARAR NO** : 2021/783

**DAVACI** : ÖZLEM PEHL VAN  
**VEK L** : AV. ANIL GÜLER  
(E-Tebliğat)

**DAVALI** : NÖNÜ ÜN VERS TES REKTÖRLÜ Ü  
**VEK L** : AV. FATMA ALBAYRAK ALTUN  
(E-Tebliğat)

**DAVANIN ÖZET** : nönü Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü'nde ara tırma görevlisi olarak görev yapan davacının, " ktisadi ve dari Bilimler Fakültesi Dekan Yardımcısına kar ı kullanımı oldu u ifadeleri" nedeniyle hakkında açılan soru turma neticesinde "amirine, maiyetindekilere, i arkada ları veya hizmetten yararlananlara hakarete bulunmak veya bunları tehdit etmek, görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davranmak, görevi sırasında amirine sözle saygısızlık etmek" disiplin suçunu i ledi inden bahisle davacının, bu fiili nedeniyle 2547 sayılı Yasa'nın 53/b-2 bendi uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına ili kin 03.02.2021 tarih ve E.12619 sayılı disiplin cezası i leminin; hukuka aykırı oldu u, fiilin sübuta ermedi i, savunma hakkının ihlal edildi i iddialarıyla iptali istenmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : nönü Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü'nde ara tırma görevlisi olarak görev yapan davacının, " ktisadi ve dari Bilimler Fakültesi Dekan Yardımcısına kar ı kullanımı oldu u ifadeleri" nedeniyle hakkında açılan soru turma neticesinde "amirine, maiyetindekilere, i arkada ları veya hizmetten yararlananlara hakarete bulunmak veya bunları tehdit etmek, görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davranmak, görevi sırasında amirine sözle saygısızlık etmek" disiplin suçunu i ledi inden bahisle davacının, bu fiili nedeniyle 2547 sayılı Yasa'nın 53/b-2 bendi uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına ili kin 03.02.2021 tarih ve E.12619 sayılı disiplin cezası i leminin hukuka ve mevzuata uygun oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Malatya 2. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Dava; nönü Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü'nde ara tırma görevlisi olarak görev yapan davacının, " ktisadi ve dari Bilimler Fakültesi Dekan Yardımcısına kar ı kullanımı oldu u ifadeleri" nedeniyle hakkında açılan soru turma neticesinde "amirine, maiyetindekilere, i arkada ları veya hizmetten yararlananlara hakarete bulunmak veya bunları tehdit etmek, görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davranmak, görevi sırasında amirine sözle saygısızlık etmek" disiplin suçunu i ledi inden bahisle davacının, bu fiili nedeniyle 2547 sayılı Yasa'nın 53/b-2 bendi uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına

**T.C.**  
**MALATYA**  
**2. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/187  
**KARAR NO** : 2021/783

ili kin 03.02.2021 tarih ve E.12619 sayılı disiplin cezası i leminin iptali istemiyle açılmı tır.

T.C. Anayasası'nın 129/2. maddesinde, "Memurlar ve di er kamu görevlileri ile kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları ve bunların üst kurulu ları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemez." hükmüne yer verilerek, savunma alınmadan kamu görevlilerine disiplin cezası verilemeyece i anayasal olarak güvence altına alınmı tır.

2547 sayılı Yüksekö retim Kanunu'nun 'Disiplin soru turması ve savunma hakkı' ba lıklı 53/A maddesinde de "Savunma hakkı kapsamında gözetilecek hususlar unlardır: a) Soru turulana, iddialar hakkında savunma imkânı tanınmadan disiplin cezası verilemez. Soru turmayı yapanın yedi günden az olmamak üzere verdi i süre içinde veya belirtilen tarihte geçerli bir mazereti olmaksızın savunmasını yapmayan, savunma hakkından vazgeçmi sayılır. b) Savunmaya davet yazısında hakkında disiplin soru turması açılan fiilin neden ibaret bulundu u, savunmasını belirtilen sürede yapmadı ı takdirde savunmasından vazgeçmi sayılaca ı bildirilir" kuralına yer verilmi tir.

Bu ba lamda, disiplin cezasıyla cezalandırılması için hakkında soru turma açılan kamu görevlisine savunmasını yapmak üzere en az 7 günlük süre tanınmalı, savunma istem yazısında gerek savunma süresi gerekse disiplin suçunu olu turan eylem ya da eylemler açık bir ekilde belirlenmeli, disiplin suçu olu turan eyleminin hangi disiplin kuralını/kurallarını ihlal etti i ortaya konulmalıdır. Bunun için de, disiplin soru turmasıyla ilgili tüm hukuki delillerin toplanması ve soru turmanın usulüne uygun olarak tamamlanması gerekmektedir. Aksi durumun, hangi disiplin suçunu, ne zaman ve ne ekilde i ledi i tam olarak ortaya konulamayan ilgilinin Anayasa ile güvence altına alınan savunma hakkını kısıtlayaca ı sonucunu do uraca ı açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden, nönü Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü'nde ara tırma görevlisi olarak görev yapan davacının, " ktisadi ve dâri Bilimler Fakültesi Dekan Yardımcısına kar ı kullanmı oldu u ifadeleri" nedeniyle hakkında açılan soru turma neticesinde "amirine, maiyetindekilere, i arkada ları veya hizmetten yararlananlara hakarete bulunmak veya bunları tehdit etmek, görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davranmak, görevi sırasında amirine sözle saygısızlık etmek" disiplin suçunu i ledi inden bahisle davacının, bu fiili nedeniyle 2547 sayılı Yasa'nın 53/b-2 bendi uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına ili kin 03.02.2021 tarih ve E.12619 sayılı disiplin cezası i leminin tesis edildi i, davacının kınama cezasıyla cezalandırılmasına ili kin i bu i lemin iptali istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Haklarında disiplin cezaları uygulanan kamu görevlilerinin adil yargılanma ve savunma haklarını etkin bir ekilde kullanabilmeleri ve idari yargı yerlerinin de hakkaniyete uygun bir yargılama yapabilmelerinin bir ko ulu da, davacıdan istenen savunma yazısında disiplin suçunu olu turan eylem ya da eylemlerin açık bir ekilde ortaya konulması ve disiplin suçunu olu turan eylemin veya eylemlerin hangi disiplin kuralını/kurallarını ihlal etti inin açıkça belirtilmesidir. Savunma istem yazısında ilgilinin hangi disiplin kuralını ihlal etti inin gösterilmemi olması, aynı zamanda "suç ve cezaların belirli olması ilkesi"nin de ihlal edilmesi sonucunu do urur.

Bakılan davada, her ne kadar, Disiplin Soru turmacısı tarafından, davacıya isnat olunan suçlamalar/iddialar ile ilgili olarak davacının ifadesine ba vurmak üzere kendisine "ifadeye ça rı yazısı" tebli edilmi ise de; anılan ifadeye ça rı yazısı içeri inin, Anayasa ve

**T.C.**  
**MALATYA**  
**2. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/187  
**KARAR NO** : 2021/783

Kanun ile güvence altına alınan savunma hakkının kullanılmasını olanaklı kılabilecek nitelikte olmadığı, yazıda, disiplin soru turmasına konu edilen isnatların/fiillerin (yani davacının hangi eylemlerinden dolayı disiplin soru turması yapıldığı ve savunmasının istendiğinin) belirtilmediği, ayrıca davacıya savunmasını yapmak üzere en az 7 günlük süre tanınmadığı ve verilen süre içinde savunmasını yapmaması halinde savunma hakkından vazgeçmiş sayılacağına ilişkin hiçbir açıklama yapılmadığı görülmektedir.

Bu durumda; davacının ifadesine başvurmak üzere kendisine tebliğ edilen "ifadeye çağırma yazısı"nda, disiplin soru turmasına konu edilen isnatların/fiillerin belirtilmediği, ayrıca davacıya savunmasını yapmak üzere en az 7 günlük süre tanınmadığı ve verilen süre içinde savunmasını yapmaması halinde savunma hakkından vazgeçmiş sayılacağına ilişkin hiçbir açıklama yapılmadığı anlaşılmış olup, bu haliyle söz konusu yazının, mevzuatın aradığı şartları taşıyan savunma istem yazısı niteliğindeki olmadığı, davacının savunması usulüne uygun olarak alınmadığından, savunma hakkı usulüne uygun olarak kullandırılmadan tesis edilen dava konusu disiplin cezası ileminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu ilemin **PTAL NE**, a a da dökümü yapılan 163,10-TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücreti avansından artan kısmın talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde Gaziantep Bölge Daire Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 13/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MUHAMMED RA D  
KARARMAZ  
100485

Üye  
MÜZAFFER ALP  
41512

Üye  
OSMAN POLATÇEL K  
195189

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	59,30 TL	
Karar Harcı :	59,30 TL	
Vekalet Harcı :	8,50 TL	
Posta Gideri :	36,00 TL	
<b>TOPLAM</b> :	<b>163,10 TL</b>	