

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Özgür Çolak

Vekili : Av. Ahmet Özdel

Yeniyo Mah. 8.Gazi Sk. No: 1/32 K.2 Poyraz Apt.  
ÇORUM

Karşı Taraf (Davalı) : Çorum Valiliği - ÇORUM

Vekili : Av. Zeynep Kılıçlar Öksüz (Aynı Yerde)

İstemin Özeti : Çorum İdare Mahkemesince verilen 01/11/2013 tarihli ve E:2013/512; K:2013/899 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : İstemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Ayşe Gül Yüksel

Düşüncesi : Kurs ve seminerlere katılmanın öğretmenlerin görev ve sorumluluklar arasında sayıldığı dikkate alındığında, davacının anılan kursa katılması gerektiği açık olup, bu göreve katılmayan davacı hakkında tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı düşüncesiyle, İdare Mahkemesince davanın reddi yolunda verilen karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir neden de bulunmadığından temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanması gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği görüldü:

Dava, Çorum Eti Anadolu Lisesinde öğretmen olarak görev yapmakta olan davacı tarafından FATİH Projesi Eğitimde Teknoloji Kursuna katılmadığından bahisle 1702 sayılı Kanun'un 22/3. maddesi uyarınca "bir günlük maaş kesimi" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 28.03.2013 gün ve 2012/3 sayılı Çorum İl Millî Eğitim Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince, davacının anılan kursta görevlendirilmesine ilişkin Valilik Makam onayının alınmasından sonra davacı tarafından İl Millî Eğitim Müdürlüğü'ne hitaben verilen 13.12.2012 tarihli imzalı dilekçe ile Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ekders Saatlerine İlişkin Esaslar ile öğretmenlerin çalışma sürelerinin tespit edildiği, anılan Esaslarda ortaöğretim kurumlarında çalışan öğretmenlerin 15 saat aylık karşılığı, 6 saati ihtiyaç halinde zorunlu ve 9 saatte isteğe bağlı ücretli çalışacağı kurala bağlandığından ders görevi haricinde kursa katılma zorunluluğu olmadığından bahisle görevlendirmeye itiraz edildiği görülmekte ise de; Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nde öğretmenlerin görevleri ve sorumluluklarının düzenlendiği, kişilerin öğretmen olarak atandıkları andan itibaren derslere girmek haricinde bu statü için mevzuatla öngörülen diğer görevleri de yerine getirmeleri gerektiği, kurs ve seminerlere katılmanın da bu görev ve sorumluluklar arasında sayıldığı dikkate alındığında, davacının anılan kursa katılması gerektiği açık olup, soruşturma raporu ve eki bilgi-belgelerin incelenmesinden, davacının Çorum İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün

26.02.2013 tarih ve 03732 sayılı onayı ile FATİH Projesi Eğitimde Teknoloji Kursuna katılması amacıyla görevlendirilmesine rağmen anılan kursa kasıtlı olarak katılmadığı hususu sabit görüldüğünden, davacının "bir günlük maaş kesimi" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı tarafından, mahkeme kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek temyizen incelenip bozulması istenilmektedir.

1702 sayılı İlk ve Orta Tedrisat Muallimlerinin Terfi ve Tecziyeleri Hakkında Kanun'un 22/3. maddesinde; talimatnameyle uhdesine verilen işleri kasten yapmamanın "maaş kesilmesi" cezası ile cezalandırılacağı hükmüne yer verilmiştir.

31/07/2009 ve 27305 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin "Öğretmenlerin görevleri ve sorumlulukları" başlıklı 79. maddesinin beşinci fıkrasında; görevlendirildikleri kurul, komisyon, ekip, öğrenci kulübü, sınıf rehberlik, toplum hizmeti çalışmalarına, millî bayram ve mahallî günlere, tören ve toplantılara, kurs ve seminerlere katılmak öğretmenlerin görev ve sorumlulukları arasında sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Millî Eğitim Bakanlığı'nın 30.12.2011 tarih ve 7457 sayılı yazılarına istinaden Çorum İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 06.12.2012 tarih ve 23858 sayılı onayı ile FATİH Projesi Eğitimde Teknoloji Kursu düzenlendiği, davacının da söz konusu kursta katılımcı olarak 13-21/12/2012 tarihleri arasında görevlendirilmesine rağmen kasıtlı olarak kursa katılmadığı iddiası üzerine hakkında il eğitim denetmenleri tarafından düzenlenen 29.01.2013 tarih ve 12 sayılı soruşturma raporu ile getirilen teklif doğrultusunda 1702 sayılı Kanun'un 22/3. maddesi uyarınca "bir günlük maaş kesimi" cezası ile cezalandırılması üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan olayda, davacının FATİH Projesi Eğitimde Teknoloji Kullanımı Kursuna katılmak üzere görevlendirildiği halde kursa katılmama gerekçesinin kursa katılmayı tamamen reddetmesi olmayıp, kursun mesai saatleri dışında olması ve davacının idareden kurs saatlerini çalışma saatlerine ve çalışma koşullarına uygun olarak belirlenmesini istemiş olmasına rağmen idarenin buna yönelik düzenleme yapmamasından kaynaklanmış olduğu, Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin "Öğretmenlerin görevleri ve sorumlulukları" başlıklı 79. maddesinin beşinci fıkrasında; "görevlendirildikleri kurul, komisyon, ekip, öğrenci kulübü, sınıf rehberlik, toplum hizmeti çalışmalarına, millî bayram ve mahallî günlere, tören ve toplantılara, kurs ve seminerlere katılmak" öğretmenlerin görev ve sorumlulukları arasında sayılmış olmakla beraber, bu görev ve sorumluluğun mesai saatleri dışında belirlenen herhengi bir zaman diliminde yapılabileceği, davacının da günün hangi saatinde olursa olsun bu görevlendirmeye katılma zorunluluğu olduğu anlamına gelmeyeceği, çalışanların dinlenme hakkının Anayasa ile korunmuş bir hak olduğu, idarenin kişilerin çalışma koşulları ve dinlenme saatlerini göz önüne alarak kurs saat ve tarihlerini belirlemesi gerektiği, yine davacının idareden öğretmenlerin çalışma saatlerini göz önüne alarak uygun bir zaman dilimi içerisinde katılımı sağlaması için de itiraz dilekçesi verdiği ve idareden itiraz dilekçesine cevap beklediği hususları birlikte değerlendirildiğinde, davacının eyleminin, kasıtlı olarak kursa katılmama ve talimatname ile uhdesine verilen işleri kasten yapmamak olarak nitelendirilmesine olanak bulunmadığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık, davanın reddi yolunda verilen mahkeme kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulü ile Mahkeme kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın İdare Mahkemesine gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere 15/06/2016 tarihinde esasta ve gerekçede oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan İrfan EROĞLU (X)	Üye Erkan CANTEKİN	Üye İbrahim GÜNENÇ (XX)	Üye Mahmut DOĞAN	Üye Yücel BULMUŞ
----------------------------------	--------------------------	----------------------------------	------------------------	------------------------

**(X)KARŞI OY :**

Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nde öğretmenlerin görevleri ve sorumluluklarının düzenlendiği, kişilerin öğretmen olarak atandıkları andan itibaren derslere girmek haricinde bu statü için mevzuatla öngörülen diğer görevleri de yerine getirmeleri gerektiği, kurs ve seminerlere katılmanın da bu görev ve sorumluluklar arasında sayıldığı, idarenin bu görevlendirmeyi mesai saati dışında yapmasının amacı tüm gün eğitim veren okullarda öğrencilerin eğitimini aksatmadan kursu gerçekleştirmek olduğu, kursun yaklaşık bir hafta gibi kısa bir süre devam ettiği ve davacının kursun mesai saati dışında olması sebebiyle idareye verdiği itiraz dilekçesine idare tarafından kurs başlangıç tarihi itibarıyla olumlu bir cevap verilmediği, davacının kasıtlı olarak kursa katılmadığı sabit olup, "talimatname ile uhdesine verilen işleri kasten yerine getirmedeği" açık olan davacı hakkında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi yolunda verilen mahkeme kararının onanması gerektiği görüşüyle Daire kararına katılmıyorum.

Başkan  
İrfan  
EROĞLU

(XX)KARŞI OY :

Dava, öğretmen olarak görev yapan davacının, 1702 sayılı Kanun'un 22/3. maddesi uyarınca "bir günlük maaş kesimi" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İdare mahkemesince, işin esasına girilerek dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Anılan kararın temyiz edilmesi üzerine, dava dosyası Danıştay Onikinci Dairesinde incelemede (yargılama sürecinin devam ettiği temyiz aşamasında) iken davacının işlemiş olduğu fiile uygulanan 1702 sayılı İlk ve Orta Tedrisat Muallimlerinin Terfi ve Tecziyeleri Hakkında Kanun'un 14.03.2014 gün ve 28941 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6528 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 27. maddesiyle yürürlükten kaldırıldığı ve anılan Kanun'da, 1702 sayılı Kanun hükümlerine göre soruşturma ve yargılaması devam edenlerin durumuna ilişkin olarak herhangi bir düzenlemenin de yapılmadığı görülmektedir.

Davacının disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işleme dayanak alınan Kanun, fiilin işlendiği tarih ile işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte ise de, işlemin iptali istemiyle açılan dava süreci devam etmekte iken yürürlükten kaldırıldığından ve anılan Kanun'da yer alan disiplin cezalarına ilişkin hükümler bir disiplin suçu olmaktan çıkarılmış bulunduğundan, yargı süreci devam eden ve temyiz aşamasında olan iş bu davaya olan etkisinin ve ortaya çıkan yeni hukuki durumun dikkate alınması gerektiği kuşkusuzdur.

Bu duruma göre, yürürlükten kaldırılan Kanun hükümlerine dayanılarak tesis edilmiş disiplin cezalarıyla ilgili açılmış ve devam eden davalarda, (6528 sayılı Kanun'da 1702 sayılı Kanun hükümlerine göre yargılaması devam edenlerin durumuna ilişkin olarak herhangi bir düzenlemeye yer verilmediği görülmekte) ortaya çıkan yeni hukuki durum göz önüne alındığında, artık davacının 1702 sayılı Kanun hükümlerine göre konusu suç olan bir fiilin varlığından söz edilemeyecektir. Bu itibarla, Devlet memurları hakkında genel hükümleri düzenleyen 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun disipline ilişkin hükümlerinin uygulanması gerektiğinden dava konusu uyuşmazlığın çözümünde idarece, davaya konu fiilin 657 sayılı Kanun hükümlerine göre yeniden bir değerlendirilme yapılmasını sağlamak için 1702 sayılı Kanun'a göre tesis edilen disiplin cezasına ilişkin işlemin iptali gerektiğinden, davacının temyiz istemi kabul edilmek suretiyle idare mahkemesi kararının bu gerekçeyle bozulması gerektiği görüşüyle daire kararına gerekçe yönünden katılmıyorum.

Üye  
İbrahim GÜNENÇ